



Информационный ЛИСТОК

№ 3 (504)
февраль 2018



Профсоюз защищает

ПРАКТИКА РЕАЛЬНЫХ ДЕЛ

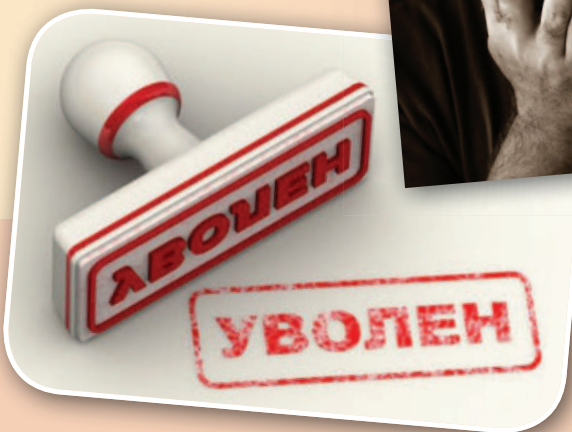
Слезой начальство не проймешь

Нестандартный правовой случай произошел в Челябинске. Работник написал заявление «по собственному», но передумал увольняться и письменно сообщил об этом работодателю. Однако его все же уволили. Не согласный с таким решением, он обратился в суд и выиграл – его восстановили на работе. Разбирались в этой истории и помогли работнику защитит права юристы правового центра «Металлург», учрежденного Челябинской областной организацией ГМПР.

Сергей М. больше 20 лет проработал на Челябинском металлургическом комбинате, последние 10 лет – на ремонте кранов и металлургического оборудования. Трудовой путь прекратился внезапно: металлурга обвинили в нарушении трудовой дисциплины и в связи с этим предложили уволиться. Поддавшись эмоции, он написал заявление «по собственному». Но в тот же день передумал и написал письмо, в котором просил руководство не увольнять его.

Эту просьбу работодатель проигнорировал, и металлург остался без работы. Фактически – без средств к существованию, с двумя малолетними детьми и невыплаченной ипотекой.

Сергей, как член профсоюза, обратился в правовой центр «Металлург», где получил квалифицированную консультацию, помощь в сборе и оформлении документов, составлении иска в городской суд.



Юрист правового центра также представлял его интересы в суде.

– *Трудовой кодекс (статья 80) предусматривает право работника изменить решение увольняться по собственному желанию и отозвать свое заявление до истечения срока предупреждения об увольнении. Либо, если в заявлении указана конкретная дата увольнения, как в данном случае, – до момента согласования этой даты, т. е. до момента визирования заявления,* – комментирует юрист ПЦ «Металлург» Артем Мещеряков.

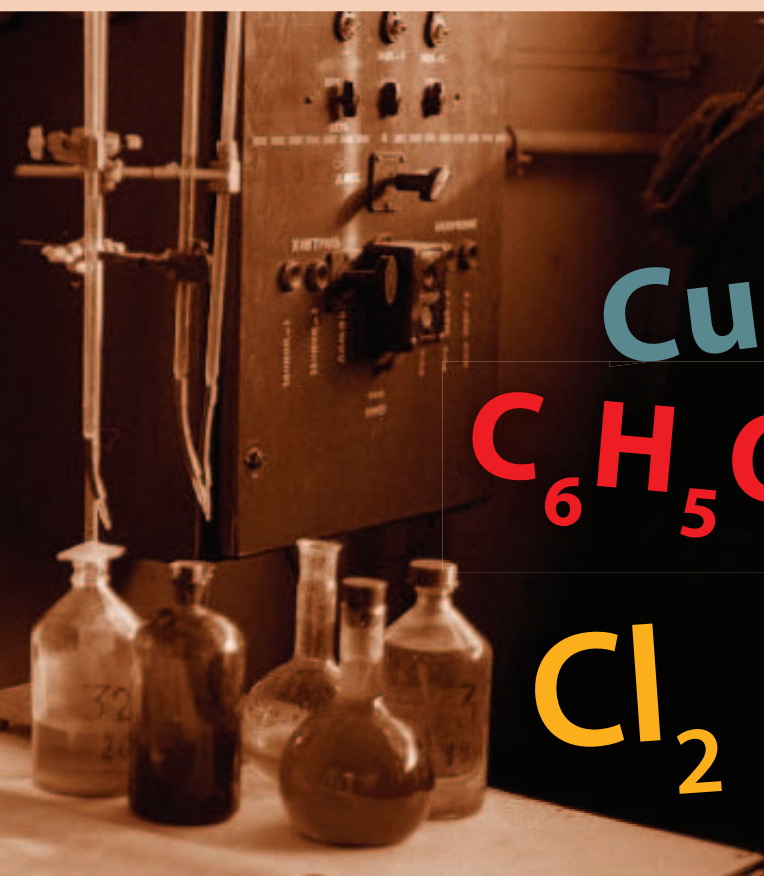
Именно этим правом и воспользовался работник. Но работодатель не считал его письмо основанием для отмены приказа об увольнении, аргументируя в т. ч. тем, что в письме не сообщалось об отзыве, а были лишь эмоции и просьба не увольнять.

Однако в законодательстве не предусмотрено конкретной формы подобного обращения, поэтому **отзывом** следует считать любое письменное волеизъявление работника не увольняться. Этот довод юристов ПЦ «Металлург» в итоге был принят судом. Также, подробно изучив всю хронологию событий, суд установил, что письмо было подано до того, как работодатель согласовал дату увольнения. На этом основании иск был удовлетворен. Работодателя обязали восстановить Сергея М. на работе, в пользу работника взыскана зарплата за время вынужденного прогула и компенсация морального вреда. Попытка ЧМК оспорить это решение не увенчалась

успехом: областной суд, в который работодатель обратился с апелляционной жалобой, подтвердил правоту первой инстанции.

Артем Мещеряков:

– На что важно в первую очередь обращать внимание в такой ситуации? Первое – на срок подачи отзыва. Второе – нести отзыв туда, куда относил заявление об увольнении (начальнику цеха, а не в приемную директора). И третье – содержание отзыва. Лучше, если в нем будет четко написано: «отзываю свое заявление от такого-то числа». Одними эмоциями работодателя не убедишь.



Вредные условия? Уточните...

а также невозможность поднять архивы ликвидированных предприятий.

За помощью Лариса К. обратилась в профком комбината. Юрисконсульт Татьяна Вихляева составила заявление в суд и представляла интересы истицы на заседании. Процесс шел сложно, пришлось уточнять детали, поднимались самые разные документы: табели работников вредных профессий и учета рабочего времени ЗСМК, штатное расписание за 2008 год (в то время цех относился к ликвидированному НКМК), была представлена карта аттестации рабочего места 2011 года, проведена экспертиза условий труда, приглашены специалисты и эксперты.

После длительного рассмотрения дела суд пришел к выводу, что нет причин не доверять представленной карте аттестации рабочего места, проведенной ЗСМК в 2011 году, согласно которой предусмотрено досрочное назначение трудовой пенсии по Списку № 2.

Спорный период был включен в специальный стаж, что послужило основанием для назначения Кузнецовой досрочной страховой пенсии.

Лариса К. начала трудовую деятельность аппаратчиком химводоочистки на Кузнецком металлургическом комбинате в 1984 году. За 30 лет цех становился структурным подразделением пяти юридических лиц (с 2008 года это ЕВРАЗ ЗСМК). Прежними оставались только рабочее место и условия труда, уточняем – вредные условия, связанные с воздействием хлора, фенола, медного купороса, повышенного уровня шума, вибрации, пониженной температуры. Сейчас цех химулавливания ликвидирован, а Ларисе К. присвоена третья группа инвалидности, но в льготной пенсии ей было отказано. Причиной отказа стало отсутствие наименования профессии в льготных списках,